

KI-AMPEL-CHEAT-SHEET

Darf ich das mit KI?

KI-Ampel für verantwortungsvolle KI-Nutzung – 5-Minuten-Check

Begleitdokument zur allgemeinen KI-Ampel-App, Stand: Mai 2026. Nicht verbindliche Orientierungshilfe von Sollberger AI Consulting. Keine Rechtsberatung, Datenschutzprüfung oder institutionelle Freigabe.

1. Die vier Ergebniszustände

<p>Grün Niedriges Risiko Niedriges Risiko unter den gewählten Angaben: öffentliche oder unkritische Inhalte, Assistenzfunktion, menschliche Kontrolle.</p>	<p>Gelb Prüfung oder Freigabe nötig Interne, sensible, systematische oder entscheidungsnahe Nutzung nur mit zusätzlicher Prüfung oder Freigabe.</p>	<p>Rot In dieser Konstellation nicht empfohlen Hohes Risiko: vertrauliche Inhalte in ungeeigneten Tools oder Delegation von Bewertung, Ranking, Auswahl oder Entscheidung an KI.</p>	<p>Grau Klärung nötig Zuerst klären; ohne Klärung keine KI-Nutzung. Mindestens eine zentrale Angabe ist unklar.</p>
---	--	---	--

2. Der 4-Fragen-Check

Frage	Worauf achten?	Risikohinweis
1 Material	Öffentlich, intern, personenbezogen, vertraulich, Einreichungen/Auswahlprozess, Prüf-/Bewertungsunterlagen, publizierte oder lizenzierte Inhalte oder unklar?	Sensible oder vertrauliche Inhalte sind nie reine Routine; mindestens Gelb; bei ungeeignetem Tool Rot.
2 Tool	Öffentlich/frei zugänglich, privater Account, institutionell verantwortet, lokal/intern oder unklar?	Private Bezahlaccounts sind keine institutionelle Freigabe. Institutionell heisst nicht automatisch risikolos.
3 Aufgabe	Sprache/Übersetzung, Struktur/Checkliste, Zusammenfassung/Synthese, thematisches Clustern, Medien/Social Media, Bewertung/Ranking oder Entscheidungsbegründung?	Bewertung, Ranking, Auswahl und Entscheidungsbegründungen dürfen nicht an KI delegiert werden.
4 Output	Interne Arbeitshilfe, externe Kommunikation, interne Prüfung/fachliche Weiterverarbeitung, Entscheidungs-, Priorisierungs- oder Auswahlgrundlage oder unklar?	Entscheidungs-, Priorisierungs- oder Auswahlgrundlagen sind mindestens Gelb; bei sensiblen Inhalten oder Bewertung Rot.

3. Typische Fälle – kongruent zur App-Logik

Fall	Ampel	Kurzbegründung
Öffentliche Informationen + institutionelles Tool + Sprachverbesserung/Struktur + interne Arbeitshilfe	Grün	Öffentliche Inhalte, assistive Aufgabe, menschliche Prüfung, keine Entscheidungsdelegation.
Personenbezogene Daten + lokale Lösung + interne Synthese	Gelb	Personendaten: Zweck, Zugriff, Speicherung, Datenminimierung und Verantwortung klären.
Vertrauliche Prüf-/Bewertungsunterlagen + öffentliches oder privates Tool	Rot	Vertraulichkeits-, Datenschutz- und Integritätsrisiko.
Vertrauliche Prüf-/Bewertungsunterlagen + institutionelle Lösung	Gelb	Institutionell ist nicht automatisch freigegeben; Vertraulichkeit, interne Regeln, Zweck und Verantwortung prüfen.
Einreichungen/Bewerbungen + institutionelle Lösung + thematisches Clustering	Gelb	Clustern kann helfen; Priorisierung, Ranking oder Auswahl bleiben menschlich.
Publizierte oder lizenzierte Inhalte systematisch mit KI auswerten oder weiterverwenden	Gelb	Öffentlich zugänglich heisst nicht frei weiterverwendbar: Lizenz, Nutzungsbedingungen, Drittmaterialien, Zitation, Kontext und systematische Auswertung prüfen.
Öffentliche Informationen + Output als Entscheidungs-, Priorisierungs- oder Auswahlgrundlage	Gelb	Entscheidungsrelevante Prozesse erfordern erhöhte menschliche Aufsicht, Nachvollziehbarkeit und klare Verantwortung.
Material, Tool, Aufgabe oder Output unklar	Grau	Zuerst klären; Check danach erneut durchführen.

4. Gelb-Check: nur weiter, wenn diese vier Punkte geklärt sind

<p>1 Tool & Datenfluss klären: Dürfen diese Inhalte in dieses Tool? Wer hat Zugriff, wie werden Daten gespeichert oder gelöscht?</p>	<p>2 Daten minimieren: Nur eingeben, was wirklich nötig ist; Namen, Originalpassagen und vertrauliche Details entfernen, sofern nicht zwingend erforderlich.</p>
<p>3 Ergebnis prüfen: Fakten, Quellen, Bias, Kontext, Tonalität und Sinnverschiebungen kontrollieren.</p>	<p>4 Verantwortung festlegen: Wer prüft und gibt den Output frei? Bei internen Prüf-, Kommunikations- oder entscheidungsnahe Prozessen: Vier-Augen-Prinzip, interne Regeln und ggf. Deklaration prüfen.</p>

Was vertraulich ist, bleibt vertraulich. Bewertungen und Entscheidungen bleiben menschlich verantwortet. Veröffentlichungen werden geprüft. KI kann unterstützen, aber keine Verantwortung übernehmen.

MÉMO GRILLE IA

Puis-je utiliser l'IA pour cela ?

Grille IA pour un usage responsable de l'IA – contrôle en 5 minutes

Document d'accompagnement de la grille IA générale, état : mai 2026. Aide à l'orientation non contraignante de Sollberger AI Consulting ; ne remplace ni conseil juridique, ni examen de protection des données ni validation institutionnelle.

1. Les quatre résultats possibles

Vert

Risque faible

Risque faible selon les indications choisies : contenus publics ou non critiques, fonction d'assistance, contrôle humain.

Jaune

Examen ou validation nécessaire

Usage interne, sensible, systématique ou proche d'une décision seulement avec examen supplémentaire ou validation.

Rouge

Non recommandé dans cette configuration

Risque élevé : contenus confidentiels dans des outils inadéquats ou délégation à l'IA de l'évaluation, du ranking, de la sélection ou de la décision.

Gris

Clarification nécessaire

Clarifier d'abord ; sans clarification, pas d'utilisation de l'IA. Au moins une information centrale est incertaine.

2. Le contrôle en 4 questions

Question	À vérifier	Point de risque
1 Contenu/données	Public, interne, personnel, confidentiel, soumissions/sélection, documents d'examen/évaluation, contenus publiés ou sous licence, ou incertain ?	Les contenus sensibles ou confidentiels ne sont jamais une routine : au minimum jaune ; rouge avec un outil inadéquat.
2 Outil	Public/librement accessible, compte privé, solution institutionnelle, solution locale/interne ou statut incertain ?	Un compte privé payant n'est pas une validation institutionnelle. Institutionnel ne signifie pas automatiquement sans risque.
3 Tâche	Langue/traduction, structure/checklist, résumé/synthèse, classement thématique, médias/réseaux sociaux, évaluation/ranking ou justification de décision ?	Évaluation, ranking, sélection et justifications de décision ne doivent pas être délégués à l'IA.
4 Résultat	Aide interne, communication externe, vérification interne/traitement spécialisé, base de décision, de priorisation ou de sélection ou usage incertain ?	Les bases de décision, de priorisation ou de sélection sont au minimum jaunes ; rouges en cas de contenus sensibles ou d'évaluation.

3. Cas typiques – conformes à la logique de l'application

Cas	Grille	Justification brève
Informations publiques + outil institutionnel + amélioration linguistique/structure + aide interne	Vert	Contenus publics, tâche d'assistance, contrôle humain, pas de délégation de décision.
Données personnelles + solution locale + synthèse interne	Jaune	Données personnelles : clarifier finalité, accès, stockage, minimisation et responsabilité.
Documents d'examen/évaluation confidentiels + outil public ou compte privé	Rouge	Risque de violation de la confidentialité, de la protection des données et de l'intégrité.
Documents d'examen/évaluation confidentiels + solution institutionnelle	Jaune	Institutionnel ne signifie pas validation automatique ; vérifier confidentialité, règles internes, finalité et responsabilité.
Soumissions/candidatures + solution institutionnelle + classement thématique	Jaune	Le classement peut aider ; priorisation, ranking ou sélection restent humains.
Analyser systématiquement ou réutiliser des contenus publiés ou sous licence avec l'IA	Jaune	Accessible publiquement ne signifie pas librement réutilisable : vérifier licence, conditions d'utilisation, contenus tiers, citation, contexte et analyse systématique.
Informations publiques + résultat comme base de décision, de priorisation ou de sélection	Jaune	Les processus influençant une décision exigent une surveillance humaine accrue, de la traçabilité et une responsabilité claire.
Contenu, outil, tâche ou résultat incertain	Gris	Clarifier d'abord ; refaire ensuite le check.

4. Checklist jaune : continuer seulement si ces quatre points sont clarifiés

- Clarifier l'outil et le flux de données : ces contenus peuvent-ils être utilisés avec cet outil ? Qui y a accès, comment les données sont-elles stockées ou supprimées ?
- Minimiser les données : ne saisir que ce qui est nécessaire ; retirer les noms, passages originaux et détails confidentiels s'ils ne sont pas indispensables.
- Vérifier le résultat : faits, sources, biais, contexte, tonalité et glissements de sens.
- Définir la responsabilité : qui vérifie et valide le résultat ? Pour les processus de vérification interne, de communication ou proches d'une décision : double contrôle, règles internes et, le cas échéant, déclaration à vérifier.

Ce qui est confidentiel reste confidentiel. Les évaluations et décisions restent sous responsabilité humaine. Les publications sont vérifiées. L'IA peut soutenir, mais ne peut pas assumer la responsabilité.